Витебскъ. Тридцать второй годъ. 1 Февраля 1905 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.
1905 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ, необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№ 3.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА,

отъ 14-го января 1905 года за № 120, о прочтеніи въ церквахъ Россійской Имперіи Посланія Святѣйшаго Сѵнода по поводу бывшихъ въ С.-Петербургѣ уличныхъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе о прочтеніи въ церквахъ прилагаемаго при семъ Посланія Святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода къ возлюбленнымъ чадамъ Православной Всероссійской Церкви по поводу уличныхъ безпорядковъ, произведенныхъ въ С.-Петербургѣ, подъ вліяніемъ злонамѣренныхъ людей, рабочими разныхъ заводовъ и фабрикъ.

Приказали: Предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы означенное Посланіе было прочтено во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ первый по полученіи № 3 „Церковныхъ Вѣдомостей“ воскресный или праздничный день; о чемъ, для исполненія, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ

возлюбленнымъ чадамъ Святой Православной Всероссійской церкви.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа
и любы Бога и Отца и причастія Святаго Духа
буди со всѣми вами.

Великимъ бѣдствіемъ посѣтилъ Господь наше дорогое Отечество. Вотъ уже скоро годъ, какъ Россія ведетъ съ язычниками кровопролитную войну за свое историческое призваніе насадительницы христіанскаго просвѣщенія на Дальнемъ Востокѣ, за честь и досто-

инство, поруганныя неожиданно-дерзкимъ нападеніемъ врага. Какъ ни отклонялъ отъ Себя эту войну исполненный миролюбія Благочестивѣйшій Государь нашъ, но война была навязана Россіи. Тяжкое испытаніе Божіе надлежало бы принять всѣмъ съ сознаніемъ своихъ грѣховъ, съ чувствомъ покаянія, въ смиреніи предъ неисповѣдимыми путями Промысла Божія о Россіи. Но многіе, въ своей гордости и самонадѣянности, думали легко и скоро побѣдить врага.

И вотъ начинаются тягчайшія испытанія нашей вѣры, нашего смиренія.

Христолюбивое воинство наше явило міру чудеса храбрости и терпѣнія въ отдаленной и чуждой странѣ. Не взирая на доблесть героевъ защитниковъ, пала твердыня наша на Дальнемъ Востокѣ— крѣпость Портъ-Артуръ и, по волѣ Божіей не насталъ еще конецъ борьбы, на которую должны быть собраны всѣ народныя силы.

Въ столь тяжкомъ испытаніи, постигшемъ возлюбленное наше Отечество, всѣ сыны его, отъ мала до велика, отъ вельможи до простолюдина, должны бы явить горячую вѣру въ Бога, излить пламенныя молитвы ко Господу, омыть грѣхи свои слезами покаянія, единодушно встать на защиту Вѣры, Царя и Отечества, принявъ, по слову святаго Апостола, *всеоружіе Божіе, дабы противостать въ день злый и, все преодолѣвъ устоять* (Ефес. VI, 13). Но вотъ новое испытаніе Божіе, горе—горшее перваго посѣтило наше возлюбленное Отечество.

Въ столицѣ и другихъ городахъ Россіи начались стачки рабочихъ и уличные безпорядки. Люди русскіе, искони православные, отъ лѣтъ древнихъ навыкшіе стоять за Вѣру, Царя и Отечество, подстрекаемые людьми злонамѣренными, врагами Отечества домашними и иноземными, десятками тысячъ побросали свои мирныя занятія, рѣшились скопомъ и насиліемъ добиваться своихъ будто бы попранныхъ правъ, причинили множество безпокойствъ и волненій мирнымъ жителямъ, многихъ оставили безъ куска хлѣба, а иныхъ изъ своихъ собратій привели къ напрасной смерти, безъ покаянія, съ озлобленіемъ въ сердцѣ, съ хулою и бранью на устахъ. Преступные подстрекатели простыхъ рабочихъ людей, имѣя въ своей средѣ недостойнаго священнослужителя, дерзновенно поправшаго святые

обѣты и нынѣ подлежащаго суду Церкви, не устыдились дать въ руки обманутымъ ими рабочимъ насильно взятые изъ часовни честный крестъ, святыя иконы и хоругви, дабы, подъ охраною чтимыхъ вѣрующими святынь, вѣрнѣе вести ихъ къ безпорядку, а иныхъ и на гибель. Всего прискорбнѣе, что происшедшіе безпорядки вызваны и подкупами со стороны враговъ Россіи и всякаго порядка общественнаго. Значительныя средства присланы ими, дабы произвести у насъ междоусобицу, дабы отвлеченіемъ рабочихъ отъ труда помѣшать своевременной посылкѣ на Дальній Востокъ морскихъ и сухопутныхъ силъ, затруднить снабженіе дѣйствующей арміи всѣми необходимыми для нея припасами и тѣмъ навлечь на Россію неисчислимыя бѣдствія. Врагамъ нашимъ нужно расшатать твердыни наши— вѣру православную и самодержавную власть царскую. Ими Россія— жива, на нихъ возросла и окрѣпла и безъ нихъ погибнетъ.

О, горе великое! Люди русскіе, христіане православные возстаютъ противъ законной власти, враждуютъ другъ противъ друга, въ то время, какъ ихъ братья сражаются на Дальнемъ Востокѣ, въ то время, когда Государь нашъ и Государыни Императрицы неусыпно заботятся объ облегченіи тяжкой доли больныхъ и раненыхъ воиновъ, пострадавшихъ за славу родины... Подумайте, возлюбленные братія, какое тяжкое горе причиняется симъ Вѣнценосному Вождю земли Русской. какая скорбь омрачитъ души нашихъ мужественныхъ воиновъ, когда они услышатъ о нестроеніяхъ внутри Отечества, въ самой столицѣ его,—какую силу дастъ наша рознь врагамъ нашимъ.

Но, воистину, не по беззаконіямъ нашимъ творитъ намъ Господь и не по грѣхамъ нашимъ воздаетъ намъ. Видимъ въ сихъ испытаніяхъ Божіихъ благодѣющую намъ Десницу Всевышняго *Егоже бо любитъ Господь наказуетъ.* Онъ Премилосердный, наказуетъ насъ, дабы всѣ мы не погибли въ конецъ, но пришли къ покаянію.

Святѣйшій Сунодъ, скорбя о пагубныхъ нестроеніяхъ въ современной жизни русскаго народа, именемъ Святой Матери—Церкви Православной умоляетъ всѣхъ чадъ ея: *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Петр. I, 17) и *всякой власти, отъ Бога поставленной' повинуйтесь* (Римл. XIII, 1).

Пастыри Святой Православной Церкви! *Проповѣдуйте слово, на-*

стойте благовременно и безвременно. обличайте, запрещайте умоляйте со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. IV, 2), *и образы бывайте вѣрнымъ, словомъ житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. IV, 12).

Власть имущіе! *Ищите правды, спасайте угнетеннаго, защищайте сироту, вступайтесь за вдову* (Ис. 1, 16—17).

Богатые! *Не уповайте на богатство невѣрное, но на Бога живаго, благодѣтельствуйте, богатейте добрыми дѣлами, щедростью и милосердіемъ* (1 Тим. VI, 17).

Труженики земли Руской, люди рабочіе! Трудитесь по заповѣди Господней въ потѣ лица своего, памятуя что не трудящійся недостоинъ и пропитанія. Берегитесь вашихъ ложныхъ совѣтниковъ, подъ видомъ радѣнія о вашихъ нуждахъ и пользахъ, добивающихся безпорядка, лишающихъ васъ крова и пропитанія. Они суть пособники или наемники злого врага, ищущаго разоренія земли Русской.

Возлюбленные о Господѣ чада Святой Православной Всероссійской Церкви! Святѣйшій Сѵнодъ, уповая, что вы запечатлѣете въ сердцахъ вашихъ преподанное нынѣ слово праваго ученія, призываетъ на васъ апостольское благословеніе:

Милость вамъ и миръ и любовь да умножатся (Іуд. I, 2).

Смиренный *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.
Смиренный *Владиміръ*, митрополитъ Московскій и Коломенскій.
Смиренный *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.
Смиренный *Николай*, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.
Смиренный *Климентъ*, епископъ Винницкій.

С.-Петербургъ.
14 января 1905 года.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего января псаломщикъ Якубинской единовѣрческой, Двинскаго уѣзда церкви Иванъ Вишневскій, назначенный на вакансію священника къ Якубинской церкви, перемѣщенъ на вакансію священника къ Стеревневской единовѣрческой церкви.

2) Резолюціею — отъ 11 сего января на вакансію священника къ Якубинской единовѣрческой церкви, Двинскаго уѣзда, назначенъ псаломщикъ Черниговской епархіи Новозыбковской Николаевской единовѣр. ц. Григорій Дрибинцевъ.

3) Резолюціею — отъ 14 сего яваря на вакансію псаломщика къ Якубинской единовѣрческой церкви. Двинскаго уѣзда, назначенъ Рѣжицкій мѣщ. Константинъ Вишняковъ.

4) Резолюціею — отъ 18 сего января перемѣщены одинъ на мѣсто другого псаломщики церквей: Оболь-Онуфріевской, Полоцкаго уѣзда Михаилъ Забѣлинъ и Долгопольской, Городокскаго уѣзда—Николай Словецкій.

5) Резолюціею — отъ 25 сего января на вакансію псаломщика къ Круто-Сергіевской, Велижскаго уѣзда, церкви назначенъ ок. 3 класса Витеб. дух. Сем. Михаилъ Орловъ.

6) Резолюціею — отъ 25 сего января псаломщикъ Сутокской, Себежскаго уѣзда, церкви Семенъ Ольховскій перемѣщенъ къ Нищанской церкви. Себежскаго уѣзда.

7) Вакантно священническое мѣсто при Лутнянской единовѣрческой церкви, Невельскаго уѣзда.

Вакантно псаломщическое мѣсто при Сутокской церкви, Себежскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Священникъ Зародищенской церкви Александръ Гегель согласно прошенію по болѣзни уволенъ отъ должности Благочиннаго 3 Себежскаго округа и вмѣсто его Благочиннымъ назначенъ священникъ Соинской церкви Григорій Яновскій.

Вслѣдствіе отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 6 ноября 1904 года за № 26993 на имя Его Преосвященства и послѣдовавшей на немъ Архипастырской резолюціи, Полоцкая Духовная Консисторія, въ виду участившихся за послѣднее время случаевъ кражъ не только изъ сельскихъ, но и городскихъ церквей, при чемъ, похищаются значительныя церковныя суммы и цѣнныя бумаги, подтверждаетъ духовенству епархіи къ неуклонному и точному исполненію, чтобы причты и старосты, согласно ст. 30 и 31 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года инструкціи церковнымъ старостамъ, отнюдь не оставляли при церквахъ болѣе 200 руб. наличными деньгами, а принадлежащія церквамъ процентныя бумаги, за исключеніемъ именныхъ, не снабженныхъ отдѣльными купонными листами, неотлагательно передавали, подъ расписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго.

Въ Старо-Ляднинскую церковь Лепельскаго уѣзда, Игуменія Оршанскаго женскаго монастыря Максимилла пожертвовала полное священническое облаченіе.

Поступили пожертвованія: 1) въ Бродайжскую церковь Люцинскаго уѣзда отъ мѣстнаго священника Константина Орлова а) икона Преподобнаго Алексія человѣка Божія на доскѣ цѣною 20 руб. и б) икона усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя на холстѣ цѣною 3 руб. и 2) въ Слободзинскую церковь того же уѣзда на приходскія средства пріобрѣтена икона Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца на холстѣ въ багетной рамѣ цѣною 50 руб.

Въ Старосельскую церковь Витебскаго уѣзда поступило отъ душеприкащика Лиліи Дроздовой, присяжнаго повѣреннаго Московскаго Окружнаго Суда Александра Котлярова, денежное пожертвованіе на пріобрѣтеніе утвари въ суммѣ 200 р.

Псаломщикъ Нищанской церкви Себежскаго уѣзда, Стефанъ Онуфріевъ Оцельскій 6-го сего января умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

ПРОГРАММА

вопросовъ подлежащихъ обсужденію на предстоящемъ Съѣздѣ Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Полоцкой епархіи.

1) Обязанности завѣдующихъ второклассными школами и роль педагогическаго Совѣта школы (примѣнительно къ инструкціи город. училищъ.

2) Отношеніе попечителей къ школамъ вообще и къ второклассnúmымъ въ особенности.

3) Желательныя отношенія ко второклассным школамъ Благочинныхъ и Земскихъ Начальниковъ, какъ членовъ отдѣленія.

4) Правила о пріемѣ учениковъ во второклассныя школы. Норма поступленія учениковъ въ эти школы.

5) О переводныхъ и выпускныхъ экзаменовъ во второклассныхъ школахъ.

6) Порядокъ размѣщенія учениковъ, окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ.

7) Какія мѣропріятія могутъ способствовать успѣшности прохожденія курса во второклассныхъ школахъ. Постановка занятій въ учительскомъ классѣ.

8) Организація общежитій и какія мѣропріятія желательны для лучшаго воспитательнаго вліянія ихъ на учащихся во второклассныхъ школахъ.

9) О народныхъ чтеніяхъ при второкл. школахъ, какъ лучше организовать ихъ и по какой вести программѣ.

10) Организація сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ занятій при второклассныхъ школахъ.

11) О мѣстныхъ денежныхъ средствахъ на содержаніе церковноприходскихъ школъ (о способахъ и средствахъ къ изысканію ихъ), о завѣдываніи сими средствами и порядкѣ отчетности въ расходованіи оныхъ.

12) Порядокъ поступленія пособій отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ и церквей въ Епарх. Учил. Совѣтъ, его Уѣздныя Отдѣленія и школы.

13) Какія средства содержанія имѣютъ существующія школы грамоты. Указать источники ихъ, и насколько источники эти прочны. Нельзя ли отыскать другіе источники для сего.

14) Причины препятствующія успѣшному прохожденію учебнаго курса въ цер.-прих. школахъ со стороны учащихъ: а) смѣна учителей, б) недостатокъ учителей, в) невниманіе къ школамъ со стороны о.о. завѣдывающихъ, г) частыя отлучки изъ школы, д) позднее назначеніе учителей въ школы, е) отвлеченіе требами.

15) Причины препятствующія со стороны учащихся: а) неисправное посѣщеніе уроковъ учениками и позднее поступленіе ихъ въ школы, б) переполненность школъ учащимися, в) несвоевременное снабженіе школъ учебниками.

16) О Воскресныхъ школахъ: а) для неграмотныхъ, б) для грамотныхъ окончившихъ курсъ въ школахъ, в) о времени начала занятій въ воскресныхъ школахъ, мѣстѣ для сихъ занятій, учащихъ въ сихъ школахъ. Въ какихъ селахъ открытіе ихъ было бы желательно. Возможно ли соединеніе воскресныхъ бесѣдъ съ воскресными школами. Продолжительность занятій въ воскресныхъ школахъ въ связи съ вопросомъ о рабочемъ времени.

17) Объ устройствѣ вечернихъ занятій для взрослыхъ, народныхъ читаленъ и чтеній.

18) О способѣ распространенія въ народѣ книгъ дешевыхъ изданій при помощи Св. Владимирскаго Братства. Заведеніе по Благочинническимъ округамъ книгоношъ. Возможно ли это и при какихъ условіяхъ, продажа книгъ чрезъ книгоношъ по ярмаркамъ и базарамъ

19) Объ устройствѣ библіотекъ для внѣкласснаго времени учащихся и объ открытіи учительскихъ библіотекъ для самообразованія учителей школъ грамоты и церковно-приходскихъ школъ.

20) Передвижныя школы грамоты по образцу рекомендуемыхъ Наблюдателемъ церковныхъ школъ В. И. Шемякинымъ. Устройство ночлежныхъ пріютовъ при школахъ въ разбросанныхъ приходахъ и ихъ организація.

21) Какіе учебники по свидѣтельству опыта являются наиболѣе пригодными для церковныхъ школъ и какіе слѣдуетъ признать недостаточно пригодными.

22) О мѣрахъ возвышенія по предметной успѣшности въ церковныхъ школахъ съ предварительнымъ выясненіемъ отмѣчаемыхъ наблюдателемъ недостатковъ по каждому предмету курса.

23) О желательности и объ условіяхъ открытія общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ въ церковныхъ школахъ.

24) О правахъ и обязанностяхъ уѣздныхъ наблюдателей и о желательности особыхъ инструкцій для нихъ.

25) Объ отчетности ихъ періодической (ревизіонной) и годовой въ видахъ новой программы таковыхъ.

26) Объ устройствѣ при школахъ садовъ, огородовъ, насѣкъ и ремесленныхъ классовъ.

27) О развитіи въ дѣтяхъ любви къ усвоенію указанныхъ въ вышеприведенномъ вопросѣ знаній и примѣненіи ихъ въ своихъ родныхъ деревняхъ и селахъ по выходѣ изъ школы.

28) О болѣе правильной постановкѣ въ школахъ рукодѣлія.

29) О порядкѣ дѣлопроизводства въ отдѣленіяхъ.

30) О точномъ указаніи вопросовъ и дѣлъ подлежащихъ окончательному рѣшенію Отдѣленія и отдѣльно школьной его комиссіи, а также подлежащихъ представленію на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и на утвержденіе Его Преосвященства.

Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

Родители учениковъ приглашаются теперь же внести деньги за содержаніе своихъ дѣтей въ училищѣ.

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Препод. Семинаріи *Д. Никифоровскій.*

Къ вопросу о сборахъ съ церквей и духовенства.

(Русь 1904 г. № 265 *).

Въ статьѣ „Русская Калифорнiя“, напечатанная въ № 257 „Руси“, нѣкто Другъ, говоря объ обилiи различнаго рода сборовъ съ православныхъ церквей и духовенства на духовно-учебныя и епархiальныя потребности, затрагиваетъ попутно вопросъ о средствахъ содержанiя канцелярскихъ чиновниковъ духовныхъ консисторiй. Конечно, нельзя отрицать того, что сборы съ церквей и духовенства на тѣ или другiя потребности „велики и обильны„, чего не отрицаютъ и съ чѣмъ, по мѣрѣ возможности борются многiе епархiальные архiереи, но, въ частности. относительно сборовъ на усиленiе средствъ содержанiя консисторскихъ чиновниковъ справедливость требуетъ сказать, что архiереи volens-nolens вынуждены бываютъ прибѣгать къ этимъ сборамъ и тѣмъ восполнять средства содержанiя подвѣдомыхъ имъ канцелярiй духовныхъ консисторiй, и центральное управленiе православнаго духовнаго вѣдомства разрѣшало епархiальнымъ начальствамъ производить эти сборы. Только въ послѣднее время (цирк. указъ св. синода отъ 12 iюня 1903 г., № 12) св. синодомъ предписано епархiальнымъ архiереямъ никакихъ сборовъ съ церквей и духовенства на усиленiе средствъ содержанiя служащихъ въ канцелярiяхъ консисторiй впредь не учреждать безъ испрошенiя особаго на то въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ синодальнаго разрѣшенiя. Причины таковаго, нельзя сказать, чтобы нормальнаго, ни въ одномъ вѣдомствѣ не встрѣчающагося явленiя кроются въ устарѣлости и отсталости отъ жизни нынѣ дѣйствующихъ штатовъ духовныхъ консисторiй.

Штаты духовныхъ консисторiй, по сiе время безъ измѣненiй дѣйствующiе, существуютъ съ 1869 года. По штатамъ, на каждую консисторiю, не считая консисторiй сибирскихъ и Западнаго края, ассигнуется каждогодно 11,200 руб. Эти деньги распредѣляются такъ:

*) Перепечатывается изъ „Руси“ по распоряженiю Его Преосвященства. *Ред.*

4 членамъ присутствія по 600 руб. каждому, секретарю 1,500 руб. 4 столоначальникамъ и секретарю при епископѣ по 500 руб. и архиваріусу, казначею и регистратору по 500 руб. каждому; на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, освѣщеніе, отопленіе и страховку занимаемаго консисторіею зданія приблизительно до 1,200 руб., всего 9,200 руб., Такимъ образомъ, изъ общей ассигнуемой суммы 11,200 руб., за вычетомъ 9,200 руб., получимъ на наемъ канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ только 2,000 руб. Если примемъ среднюю цифру канцелярскихъ чиновниковъ и писцовъ въ консисторіи въ 15 человѣкъ (въ большинствѣ консисторій число писцовъ свыше 20, а въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ съ обширнымъ дѣлопроизводствомъ доходитъ до 30 и болѣе), то самъ собою напрашивается вопросъ: возможно-ли содержать канцелярію въ 15 человѣкъ на 2,000 рублей въ годъ?.. Это выходитъ по 133 руб. на писца въ годъ. За 133 руб. въ годъ въ настоящее время хорошую прислугу трудно нанять, не только что мало-мальски способнаго канцеляриста. При томъ дѣлопроизводство консисторій со времени введенія штатовъ (1869 г.) значительно увеличись и съ каждымъ годомъ все увеличивается: гдѣ было ранѣе (лѣтъ 10 назадъ) входящихъ бумагъ 5—10 тысячъ, тамъ ихъ теперь 15—20. Такое обиліе входящихъ плодитъ дѣла, дѣла требуютъ рѣшеній, рѣшенія въ свою очередь—журналовъ, протоколовъ, докладовъ, исполненій и проч. Увеличеніе дѣлопроизводства настойчиво требуетъ, конечно, увеличенія рабочихъ силъ канцелярій консисторій, а штаты, какъ были 35 лѣтъ назадъ, такъ и доселѣ остаются однѣ и тѣ же. А развѣ можно признать достаточнымъ содержаніе классныхъ чиновниковъ консисторій—столоначальниковъ, архиваріуса, регистратора, казначея въ особенности если принять во вниманіе несомыя ими канцелярскія тяготы? На тѣ 49 руб. въ мѣсяцъ (за вычетомъ 2 проц. въ пенсіонный и инвалидный капиталы), которые получаютъ столоначальники, или 40 руб. 83 коп., которые получаютъ архиваріусъ, казначей, регистраторъ, быть можетъ, 35 лѣтъ назадъ и можно было существовать, но теперь... теперь мудрено, въ особенности съ семьею. Да и потомъ ни для кого не секретъ, что въ консисторіяхъ всю тяжесть производства по дѣламъ епархіальнаго управленія выноситъ на своихъ плечахъ

канцелярія и главнымъ образомъ—столоначальники. Столоначальники составляютъ доклады, протоколы, пишутъ резолюціи, формулируютъ опредѣленія даже по дѣламъ важнымъ, сложнымъ (бракоразводнымъ, суднымъ) и т. п.

Какъ же тутъ быть епархіальнымъ начальствамъ? Какъ восполнить скудныя, отпускаемыя по штатамъ 1869 г. средства на содержаніе консисторскихъ чиновниковъ? Вотъ и изыскиваются на этотъ предметъ мѣстныя епархіальныя средства, или, иначе говоря, епархіальныя начальства прибѣгаютъ къ сборамъ съ церквей и духовенства, пріурочивая ихъ (сборы) къ разнымъ случаямъ церковнообщественной приходской жизни, и служебной дѣятельности духовенства. Надбавляютъ пятачекъ, а то и болѣе, разсылаемые пробѣлые мѣтрическіе, исповѣдные, клировые, приходорасходные и другіе бланки для церковнаго письмоводства; берутъ лишнихъ 2—3 р. (противъ заготовительной цѣны) за выдачи наградныхъ свидѣтельствъ духовенству и церковнымъ старостамъ на пожалованные имъ скуфьи. камилавки, наперсные кресты, медали и т. п,; берутъ по 1—2 р. на напечатаніе циркулярныхъ распоряженій епорхіальнаго начальства (обходятся они копеекъ по 20—25) и проч. Составляемыя изъ этихъ такъ сказать. экстроординарныхъ источниковъ суммы и даютъ возможность епархіальнымъ начальствамъ имѣть потребное количество для консисторскаго дѣлопроизводства работниковъ и, главнымъ образомъ. даютъ возможность поддерживать на высотѣ качественный составъ работниковъ. привлекая на службу способныхъ, дѣятельныхъ, трезвыхъ и честныхъ, хотя со среднимъ семинарскимъ образованіемъ, лицъ, (въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ есть служащіе на классныхъ должностяхъ даже съ высшимъ образованіемъ—кандидаты духовныхъ академій), что такъ важно какъ для дѣла, такъ и для консисторіи, учрежденія имѣющаго темныя пятна въ прошломъ, а потому и поныне не пользующагося симпатіями общества вообще и духовенства въ частности.

Сказанные сборы вызывали и вызываютъ вполнѣ справедливые нареканія и сѣтованія духовенства и старостъ церковныхъ, тягостны они и для епархіальной власти, и для самыхъ консисторцевъ,—не легко берется съ сердцемъ даваемая копейка вродѣ какой-то подач-

ки подаянія. Что же дѣлать? Какъ избавить церкви и духовенство отъ поборовъ на консисторскую канцелярію? Отвѣтъ простой. Скорѣе пересмотрѣть дѣйствующіе штаты духовныхъ консисторій, согласовать ихъ съ требованіями жизни и съ увеличившимся и изъ года увеличивающимся консисторскимъ дѣлопроизводствомъ, приблизить штаты хотя бы къ штатамъ существующимъ для консисторій Западнаго края. Года 3—4 назадъ въ обществѣ циркулировали слухи о предполагаемомъ пересмотрѣ штатовъ и устава духовныхъ консисторій. Слухи глубоко заволновали епархіальный чиновный людъ. Но... поговорили, и тѣмъ, какъ это въ большинствѣ бываетъ, дѣло и кончилось. А вѣдь консисторскіе чиновники десятилѣтія ждутъ пересмотра, а жизнь... жизнь не ждетъ, а все ускореннымъ темпомъ идетъ впередъ и впередъ и далеко позади себя оставила консисторскіе штаты.

1905 года №. 3. 1 Февраля

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неоффиціальный отдѣлъ

Когда у насъ могутъ быть более достойные пастыри?

Часто слышатся жалобы, что наше духовенство не удовлетворяетъ своему назначенію, своею жизнью не соотвѣтствуетъ высокому служенію пастыря, не имѣетъ вліянія на народъ, особенно на интеллигенцію, не можетъ руководить ею въ дѣлѣ спасенія; и вотъ горячо взываютъ къ нему стать на высоту своего призванія, возжечь въ себѣ небесный огонь, украситься евангельскими совершенствами, быть свѣтомъ и солью для паствы, неумолчно научать ее истинѣ и правдѣ, возвѣщая слово Божіе въ церкви и на дому, проявлять церковно-общественную дѣятельность и пр. Также обращаются съ словами призыва къ питомцамъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ будущимъ пастырямъ, и указываютъ имъ на необходимость серьезной подготовки къ предстоящему имъ великому служенію, созиданія въ себѣ возвышеннаго христіанскаго духа, развитія пастырскаго настроенія. Но всѣ сіи пламенныя воззванія остаются неуслышанными. Духовенство такъ и не перемѣняетъ своего образа жизни; а воспитанники духовныхъ школъ выходятъ въ жизнь неподготовленными къ священству, и по нравственнымъ качествамъ они нисколько не разнятся отъ другихъ молодыхъ людей. Да иначе и быть не можетъ, пока будетъ существовать нынѣшній порядокъ вещей, пока священство будетъ стоять среди тѣхъ условій, въ какихъ оно теперь находится. Если наши пастыри еще въ пору молодости не выработаютъ въ себѣ христіанскихъ настроеній, и въ данное время не являются носителями свѣта Христова, то имъ уже трудно перевоспитать себя, и всѣ увѣщанія, угрозы, кары, будутъ напрасными. Посему, внима-

ніе, главнымъ образомъ, должно быть сосредоточено на кандидатахъ священства.

Кандидатовъ священства выпускаютъ семинаріи и академіи. Но вотъ вопросъ: могутъ ли онѣ давать дѣйствительно правоспособныхъ и достойныхъ пастырей? Отвѣтъ отрицательный. Извѣстно, что наставники, воспитатели не создаютъ въ своихъ питомцахъ способности и нравственныхъ качествъ, а только развиваютъ, укрѣпляютъ присущія имъ свойства. Такихъ воспитателей-героевъ, которые дѣлали бы любого воспитанника сильнымъ по уму, свѣтлымъ по нравственной жизни, нѣтъ. Посему, при рѣшеніи вопроса, къ какому образу жизни и роду дѣятельности предназначать питомцевъ, надо принимать во вниманіе прирожденныя имъ дарованія и предрасположенія. Если, напр., собрать всѣхъ дѣтей школьнаго возраста въ извѣстной мѣстности и обучать ихъ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ, стараться, во что-бы то ни стало, сдѣлать ихъ искусными въ тѣхъ или иныхъ отрасляхъ хозяйственной жизни, то труды по ихъ обученію далеко не увѣнчаются желательнымъ успѣхомъ, только нѣкоторые оправдаютъ ожиданія; и это понятно, ибо не всѣ одинаково склонны къ практическому труду. Не всякій также можетъ быть хорошимъ художникомъ или пѣвцомъ; нужно имѣть соотвѣтствующія способности. Поэтому не всякій можетъ быть предопредѣленъ къ священническому служенію. Готовить къ священству надо лишь тѣхъ, которые имѣютъ въ себѣ задатки качествъ необходимыхъ для пастыря, кои особенно расположены къ благочестію, способны къ высшему подъему своихъ нравственныхъ силъ. Требовать отъ любого человѣка готовиться къ священству—это значитъ насиловать природу, желать невозможнаго. Если готовить къ пастырству людей, не обнаруживающихъ задатковъ пастырскаго духа, возвышенной духовной настроенности, то изъ нихъ выйдутъ священники—чиновники, священники, исполняющіе свои обязанности ради служебнаго своего положенія, а не по усердію и любви къ своему служенію. Теперь посмотримъ, всѣ ли воспитывающіеся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ предрасположены къ духовному подвижничеству, всѣ-ли изъ нихъ обладаютъ высокими и свѣтлыми настроеніями и способны воспарять къ горнему міру?

Увы, нѣтъ! Въ нихъ принимаются питомцы безъ разбора, безъ провѣрки ихъ склонностей и способностей. Священно-и-церковнослужители отдаютъ своихъ дѣтей въ духов. школы, нисколько не входя въ обсужденіе ихъ способностей, направленія, характера. И учатся дѣти духовенства въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ учились ихъ отцы и дѣды; учатся въ нихъ не по своему желанію, выбору, не потому, чтобы школы эти отвѣчали ихъ настроеніямъ, вкусамъ, не потому, чтобы они имѣли особое расположеніе къ священству. а единственно въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, по рожденію своему отъ духовныхъ лицъ, по волѣ родителей. Воспитанники духовныхъ школъ нынѣ вовсе не думаютъ объ ожидающемъ ихъ великомъ служеніи, не готовятся къ нему, не работаютъ надъ самимъ собой, надъ пріобрѣтеніемъ добрыхъ навыковъ, нужныхъ для пастыря. Всѣ воздѣйствія на нихъ со стороны старшихъ, всѣ мѣры поднять ихъ нравственный уровень, развить въ нихъ духъ благочестія, остаются тщетными. Духовные юноши не только не откликаются на призывъ ко внутреннему аскетизму, просвѣтленію своей души, и живутъ, проводятъ время, какъ вообще всѣ молодые люди, но даже на старанія наставниковъ приблизить ихъ къ идеалу духовныхъ питомцевъ-кандидатовъ на священство отвѣчаютъ явными неповиновеніями, сопротивленіемъ, учиненіемъ безпорядковъ. Увлеченіе форменной одеждой, занятія музыкой, гулянья, ухаживанья за барышнями, разныя свѣтскія развлеченія, жалобы на продолжительность церковныхъ службъ и другія явленія въ жизни нашихъ семинаристовъ и студентовъ краснорѣчиво говорятъ, что они чужды рвенія къ благочестію, и нисколько не озабочены серьезной подготовкой къ священству.

Зло отъ скопленія въ нашихъ духовныхъ школахъ лицъ, не склонныхъ къ высшимъ подвигамъ нравственной жизни, заключается еще въ томъ, что и тѣ молодые люди, въ коихъ теплится небесный огонекъ, которые обладаютъ настроеніями, благопріятными для созиданія въ нихъ пастырскаго духа, будучи окружены подавляющимъ большинствомъ товарищей съ свѣтскимъ направленіемъ, стѣсняются проявить свою благочестивую настроенность, лишены возможности открыто упражняться въ подвигахъ благочестія и съ теченіемъ времени вполнѣ уподобляются своимъ омірщеннымъ товарищамъ. На-

прасно ожидаютъ улучшенія подготовки кандидатовъ священства отъ реформъ въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, измѣненій въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ.—Всегда надо помнить, что творить способностей, добрыхъ качествъ души, перерождать, ломать природу—мы не въ силахъ; лицъ, нерасположенныхъ къ благочестію, обыкновенные воспитатели не въ состояніи пріучить къ благочестію. Готовящіе кандидатовъ священства должны выбирать тѣхъ питомцевъ, души которыхъ представляютъ почву, годную, удобную для всхода сѣмянъ высшихъ духовныхъ настроеній. Припомнимъ притчу Спасителя о сѣятелѣ. Сѣмена, упавшія на дорогѣ на каменистое мѣсто, въ терніи, не принесли плодовъ; лишь брошенные на добрую землю сѣмя дало плоды. Нужно стараться подыскать добрую почву—имѣть на лицо воспитанниковъ, расположенныхъ къ подвигамъ благочестія. Когда, такимъ образомъ въ духовныхъ школахъ будетъ сосредоточенъ элементъ, пригодный для пастырства,—труды по подготовкѣ кандидатовъ на священство болѣе или менѣе увѣнчаются успѣхомъ.—Этого можно достигнуть при условіи, если низшія и среднія учебныя заведенія будутъ общеобразовательными, и, по окончаніи ихъ, учащіеся по своему выбору, по своему самоопредѣленію, будутъ поступать въ спеціальныя богословскія школы. И разъ въ этихъ школахъ будутъ воспитываться юноши, дѣйствительно предназначившіе себя къ священству и имѣющіе въ себѣ потребныя качества, уже воспитатели будутъ имѣть полную возможность готовить ихъ къ пастырству и будутъ въ правѣ предъявлять къ нимъ соотвѣтствующія требованія, какъ бы они ни-бы строги и тяжелы для исполненія.

Скажутъ, питомцы духовныхъ школъ, воспитываясь въ духовной средѣ, постоянно вращаясь среди обстановки, располагающей къ церковности, невольно проникаются любовью, склонностью къ священству, усвоиваютъ навыки къ благочестію.—Но, во-первыхъ, бѣда въ томъ и заключается, что духовенство не представляетъ чистой, одухотворенной сферы и нуждается въ обновленіи; а разъ сами отцы не настроены идеально, то и дѣти ихъ не будутъ отличаться возвышенностью духовной природы; и во-вторыхъ, не всегда же расположенія и качества родителей передаются дѣтямъ; очень часто у хорошихъ родителей дѣти бываютъ безпорядочныя по поведенію, и у

лицъ, имѣющихъ склонность къ извѣстнымъ занятіямъ, дѣти обнаруживаютъ расположеніе къ совсѣмъ инымъ занятіямъ.

Іеромонахъ *Давидъ*.

(До слѣд. №)

Къ епарх. съѣзду.

Въ № 23 „Полоц. Епарх. Вѣд.“ за 1904 годъ помѣщена замѣтка къ вопросу объ обложеніи общецерковныхъ доходовъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ; при чемъ авторъ находитъ, что вопросъ этотъ остается все еще больнымъ мѣстомъ въ жизни нашей епархіи. Давно уже эта болячка служитъ тормазомъ къ упорядоченію матеріальныхъ средствъ епархіи, давно бѣдныя церкви несутъ свою лепту на нужды епархіи, тогда какъ богатыя, состоящія подъ особымъ покровительствомъ ближайшей власти, отдѣлываются грошами. Неоднократно возбуждался вопросъ какъ-бы упорядочить это дѣло и когда было признано за благо обложить церкви попуднымъ свѣчнымъ налогомъ, старосты этихъ церквей стали обращаться за свѣчами въ города сосѣдней Псковской губ. Опочку, Великія Луки, а болѣе отдаленные отъ сихъ мѣстъ—къ тайнымъ свѣчнымъ торговцамъ Лебедевымъ, Поташковымъ, Гусаковымъ и проч..., и даже въ прошломъ году были выписываемы свѣчи въ г. Витебскъ отъ Московскаго купца Калугина. Такимъ образомъ, избѣгая попуднаго свѣчного налога, доводили до минимума единственный источникъ средствъ (свѣчную операцію) къ удовлетворенію насущныхъ потребностей епархіи.

Преосвященный Серафимъ нашелъ несправедливымъ попудное обложеніе церквей на нужды епархіи и предложилъ Епархіальному съѣзду духовенства 1904 г. изыскать болѣе справедливый способъ обложенія церкви. Одинъ изъ о.о. депутатовъ, имѣя въ рукахъ вѣдомость о приходѣ суммъ по церквамъ епархіи за 1902 годъ, въ присутствіи своихъ собратовъ доложилъ Его Преосвященству что возлагаемая на епархіальный съѣздъ задача не выполнима, въ виду того, что только нѣкоторыя церкви показали доходность болѣе или менѣе

справедливо, въ большинствѣ же, а въ особенности завѣдомо богатыя церкви до невозможности утаили дѣйствительное поступленіе денегъ, при чемъ были указаны и тѣ церкви, которыя при продажѣ десятковъ пудовъ свѣчъ, показали доходность менѣе чѣмъ съ одного пуда. Для устраненія сего и что-бы выйти изъ сего заколдованнаго круга, депутатъ просилъ Владыку обязать О.о. благочинныхъ, при ревизіи церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ не ограничиваться только наружнымъ подсчетомъ итоговъ и транспортовъ, но входить и во внутреннее содержаніе книгъ, на что Владыка изволилъ замѣтить что о семъ уже сдѣлано распоряженіе и что-бы съѣздъ при обсужденіи сего вопроса сдѣлалъ постановленіе объ обложеніи церквей въ видѣ опыта на три года. О.о. депутаты съѣзда, изыскивая средства на удовлетвореніе Епархіальныхъ нуждъ, всесторонне обсуждали этотъ вопросъ, такъ какъ онъ составлялъ главную задачу съѣзда и почти единогласно остановились на изложенномъ въ журналѣ № 3 способѣ обложенія, какъ болѣе справедливомъ при условіи добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу нашихъ О.о. благочинныхъ, которымъ епархіальный съѣздъ облегчилъ задачу повѣрки церковныхъ книгъ установленіемъ однообразной цѣны на церковныя свѣчи. Кромѣ того обязанность тщательной повѣрки приходо-расходныхъ книгъ объяснена о.о. благочиннымъ въ §§ 79 и 94 правилъ по операціямъ свѣчного производства Витебскаго Епархіальнаго свѣчного завода, пропечатанныхъ по распоряженію Его Преосвященства въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1904 г. Такимъ образомъ вопросъ объ обложеніи обще церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ урегулируется весьма скоро, если только Епархіальнымъ Начальствомъ будетъ предписано О.о. благочиннымъ болѣе серьезно отнестись къ ревизіи церковныхъ книгъ.

Въ настоящее же время на благочинническихъ съѣздахъ слѣдовало-бы причтамъ бѣднѣйшихъ и обиженныхъ церквей поднять вопросъ и домогаться распредѣленія назначенной на нужды епархіи суммы между церквами благочинія болѣе справедливо, такъ какъ въ своемъ благочиніи болѣе или менѣе извѣстна доходность и платежныя средства каждой церкви.

Бывшій депутатъ.

Замѣтки.

По просьбѣ нѣкоторыхъ о.о. іереевъ въ настоящей замѣткѣ я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу пріемныхъ экзаменовъ при поступленіи учениковъ духовныхъ училищъ въ Семинарію. Сейчасъ этого вопроса касаюсь я потому, что на предстоящемъ съѣздѣ духовенства вопросъ этотъ можетъ быть поднятъ и рѣшенъ.

Всего три года тому назадъ по распоряженію нашего высшаго начальства возстановленъ прежній, давно уже оставленный порядокъ поступленія учениковъ дух. училищъ въ Семинарію послѣ предварительныхъ экзаменовъ въ самой семинаріи въ началѣ учебнаго года. Распоряженіе это въ свое время было подвергнуто обсужденію свѣтской и духовной печати, которая почти единодушно высказала взглядъ отрицательный. Наше приходское духовенство къ голосу печати до сихъ поръ присоединяетъ свои горькія жалобы и сѣтованія по поводу новаго порядка, усматривая въ новомъ распоряженіи не только „шагъ назадъ", но почти несомнѣнный вредъ для дѣла.

Въ самомъ дѣлѣ, уже давно признано за аксіому то, что экзамены—самый неправильный и ненадежный способъ для оцѣнки той или другой степени „зрѣлости" и развитія учащихся, такъ какъ здѣсь играетъ большую роль случай. А если принять во вниманіе ту массу труда, какая требуется отъ учениковъ экзаменами, то страшное утомленіе и разстройство силъ, которыми сопровождаются экзамены, то ясно видно, что это „лотерейная игра" не стоитъ такой большой жертвы. Вотъ почему, вѣроятно, въ Министерствѣ Народн. Просвѣщенія и въ Вѣдомствѣ учрежденій Императрицы Маріи сдѣланы уже попытки совсѣмъ освободить учащихся отъ переходныхъ лѣтнихъ экзаменовъ. Нашимъ же бѣднымъ духовнымъ школьникамъ приходится послѣ тяжелыхъ „выпускныхъ" экзаменовъ, длящихся чуть не мѣсяцъ, послѣ безсмысленнаго „зубренія" задовъ въ теченіе цѣлыхъ каникулъ, когда „человѣкъ и звѣрь и пташка" наслаждаются природой, снова подвергаться экзаменаціонной экзекуціи и притомъ въ новомъ арсеналѣ науки и предъ новыми, совершенно не знающими маленькихъ „волонтеровъ", экзекуторами... Бѣдные, бѣдные школьники... Вѣроятно, никто изъ нихъ не можетъ безъ содраганія вспом-

нить этотъ страшный годъ поступленія въ семинарію, гдѣ ихъ ожидаетъ та же „проза“ и скука, которыя омрачами ихъ свѣтлые дни дѣтства и въ училищѣ...

Какой же смыслъ имѣютъ эти вторые „пріемные“ экзамены учениковъ училища, признанныхъ правленіемъ послѣдняго подготовленными къ слушанію „лекцій“ семинарскихъ „профессоровъ“?... Духовное училище и Семинарія составляютъ *одно* учебное заведеніе; семинарія продолжаетъ дѣло училища. Преподаватели—одного и того же типа и образовательнаго ценза. Если Правленіе семинаріи не вѣритъ данной училищемъ ученикамъ аттестаціи, то „провѣрить“ можно и безъ „пытки“ невинныхъ существъ. Для этого нужно только Правленію семинаріи каждый разъ командировать въ училище на выпускные экзамены одного изъ преподавателей семинаріи, и послѣдній можетъ обстоятельно познакомиться съ развитіемъ и подготовленностью имѣющихъ поступить въ семинарію...

А пріемные экзамены учениковъ, поступавшихъ въ послѣдніе три года изъ училищъ въ нашу, витебскую семинарію, даютъ, кажется, основаніе заключить, что и эта „провѣрка“ контроль семинаріи надъ училищами совершенно не нужны. Обыкновенно всѣ ученики, признанные училищнымъ начальствомъ подготовленными къ семинаріи послѣ серьезныхъ выпускныхъ экзаменовъ, признаются таковыми и на пріемныхъ семинарскихъ экзаменахъ и почти всѣ принимаются въ семинарію... Значитъ, училище аттестуетъ своихъ питомцевъ вѣрно, и повѣрять его безполезно и излишне да для училищной корпораціи, ничѣмъ не отличающейся отъ „профессоровъ“ семинаріи, даже и обидно...

Не удивительно потому, что во многихъ епархіяхъ духовенство уже нѣсколько разъ заявляло свой кроткій „протестъ“ противъ пріемныхъ семинарскихъ экзаменовъ. Епархіальные съѣзды духовенства возбуждали уже ходатайство объ отмѣнѣ новыхъ экзоменовъ для поступающихъ въ семинарію учениковъ училищъ или о замѣнѣ ихъ командировкой одного изъ преподавателей семинаріи въ училище на экзамены (въ Минской, Одесской, Вологодской, Владим., Орловск. и др. епархіяхъ). Мнѣ извѣстно, что нѣкоторыя ходатайства съѣздовъ Начальствомъ удовлетворены (Владим. еп, Орловск. и др.).

Великое бы благодѣяніе сдѣлали депутаты нынѣшняго съѣзда для себя, для всего духовенства епархіи и для бѣдной дѣтворы своей, если бы дерзнули обратиться съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ пріемныхъ экзаменовъ для поступающихъ въ нашу Витебскую семинарію учениковъ духовныхъ училищъ... Кто знаетъ, быть можетъ, ходатайство это и увѣнчается успѣхомъ... ⁂

Изъ путевыхъ замѣтокъ.

Бѣдныя деревни, въ которыхъ ютятся школы грамоты Освѣйскаго и Саріанскаго приходовъ, обнаженныя поля, вскрывшіеся ручьи, совершенно испортившаяся проселочная дорога, густой лѣсъ на протяженіи 3-хъ верстъ—и вдругъ сквозь чащу сосенъ открывается во всей своей величавой красотѣ Саріанскій православный храмъ. Строго выдержанный готическій стиль, съ высоко поднятыми 16 главами, изъ которыхъ 3 на переднемъ фронтонѣ увѣнчаны Св. Крестомъ —производитъ поразительное впечатлѣніе, послѣ того какъ глазамъ примелькались убогіе деревенскіе дома и бѣдная окрестная мѣстность (имѣемъ въ виду проселочную дорогу отъ м. Освѣй до с. Саріи по деревнямъ Купоровщина, Святица, Горбатенки и Кореники) А сколько говоритъ религіозному чувству православнаго человѣка исторія этого храма... Менѣе, чѣмъ полъвѣка тому назадъ здѣсь совершилось торжество православія надъ хитростью воинствующаго католицизма. Было же это такъ. Въ 1855 г. владѣлецъ имѣнія Сарія Л...кій исходатайствовалъ разрѣшеніе на постройку часовни вблизи своего фамильнаго кладбища; въ результатѣ же явилась не часовня, а костелъ со всею обстановкою для торжественнаго латинскаго богослуженія. Но недолго пѣлъ органъ: 27 февраля 1865 г., по распоряженію главнаго Начальника края Генерала Кауфмана, Саріанскій костелъ былъ закрытъ, а 28 февраля 1869 года, по благословенію Преосвященнаго Саввы,—освященъ однимъ изъ нынѣ здравствующихъ пастырей Полоцкой Епархіи (бывш. Освѣйскимъ благочиннымъ свящ. І Игнатовичемъ). Такова исторія нынѣшняго Саріанскаго храма *).

---

*) Хронологическія даты событій, о которыхъ идетъ рѣчь,—сообщены бывш. Освѣйскимъ Благочиннымъ о. Игнатовичемъ и провѣрены мною по документамъ Саріанской церкви.

Моему душевному настроенію вполнѣ отвѣчало братское предложеніе настоятеля Сарiанской церкви помолиться въ его приходскомъ храмѣ и 5 декабря я совершалъ Божественную Литургію. Тотъ же изящный строго выдержанный стиль, съ высокимъ сводомъ составляющимъ контрастъ съ низкими сводами другихъ храмовъ нашего уѣзда, обращенныхъ изъ костеловъ,—представился мнѣ, когда я вступилъ въ Сарiанскій храмъ. Не смотря на совершенно ненастную погоду, богомольцевъ собралось порядочно: пѣлъ стройно сформированный хоръ мѣстнаго народнаго училища. Послѣ Литургіи мною было сказано слово о значеніи православнаго храма для прихожанъ и о цѣли церковно-приходскихъ попечительствъ, а настоятелемъ Сарiанской церкви—приглашеніе женщинамъ посильно жертвовать холстъ на нужды Краснаго Креста.

Дриссенскій Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ
А. Григоровичъ.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Къ исторіи нашего единовѣрія.

1852-й годъ. Предмасляничное время, если не самая масляница съ ея традиціоннымъ смотромъ невѣстъ польскими ѳедосѣевцами. Наставникъ наставниковъ Никита Минычъ изъ больницы переведенъ въ острогъ, и питался „польскою" пищею; осенью ему минуло 93 г... Были тамъ же и подчиненные ему наставники: Евплъ Зубовъ, Трофимъ Бабинъ и Никифоръ Мѣховъ съ полуостриженными головами и бородами. 5 лѣтъ, какъ закрытъ молитвенный Успенскій домъ, построенный старообрядцами безпоповцами на общественныя деньги въ благополучное царствованіе Императора Александра I-го. На бѣду еще одинъ наставникъ перекрестилъ человѣка съ выдачею ему свидѣтельства. Предъявленъ и секретный указъ... Никита Минычъ, жившій въ 15-ти верстахъ отъ Витебска, по Суражскому тракту, въ дер Сумахъ, объявилъ себя нездоровымъ. Взяли его въ больницу... Не разъ уже слышалъ онъ увѣщанія отъ адъютанта генералъ-губернатора, князя Андрея Михайловича Галицына,—присоединиться на правахъ единовѣрія, чтобы его примѣру послѣдовала и его паства, на которую онъ имѣлъ сильное вліяніе, такъ какъ единовѣріе, открытое въ 1839 г. въ деревнѣ Подлазникахъ, центрѣ бѣглопоповщины, и не имѣвшее успѣха, въ 1848 году было переведено въ Витебскъ съ отдачею, единовѣрцамъ Благовѣщенской церкви, древнѣйшей святыни города; но и здѣсь также не имѣло успѣха (въ 1852 году было также *особое* присоединеніе бѣглопоповцевъ къ единовѣрію). Съ присоединеніемъ къ нему безпоповцевъ, со вліятельными лицами во главѣ, какъ Никита Минычъ и др., надѣялись на большую его жизненность. Но увѣщанія не достигали желаннаго успѣха. Наконецъ, Никита Минычъ вдругъ далъ согласіе на присоединеніе, потребовавъ, чтобы былъ распечатанъ молитвенный домъ и устроена изъ него для безпоповцевъ особая единовѣрческая церковь, чтобы имъ не смѣши-

ваться съ поповцами-единовѣрцами... *) Потребовали для присоединенія его іеромонаха Динабургской единовѣрческой церкви Θеодора. Въ острогѣ, въ присутствіи депутатовъ отъ безпоповцевъ: Никиты Полякова, Василія Холстинникова, Григорія Мамонова, Андрея Рябова, Мирона Полякова, Никифора Мамонова, Григорія Рослова, Климента Рябова и вышеупомянутыхъ полуостриженныхъ онъ принялъ присоединеніе, причемъ не преминулъ укорить властей въ глаза за острижку полголовы и полбороды у вышеназванныхъ лицъ, назвавъ свое время временемъ Діоклитіана и Максимиліана. И только послѣ этого обратился къ своей паствѣ съ увѣщаніемъ, что всякая власть поставлена отъ Бога, что власти нужно повиноваться и т. п. Довольно было дѣла и слова Никиты Минычa. Депутаты и другіе предстоящіе и сидящіе въ острогѣ старообрядцы изъявили рѣшительное желаніе присоединиться и ихъ прямо изъ острога отправили въ молитвенный домъ для присоединенія. Это было въ великій постъ. Обоего пола іеромонахомъ Θеодоромъ присоединено въ молитвенномъ домѣ 224 человѣка, впрочемъ нѣкоторыя лица записаны по два раза. А „уклонившіеся въ расколъ", оправдывая свое уклоненіе, говорятъ: „кого помазали, а кого и такъ отпустили" и: „кому попало, тотъ и теперь церковный"; но церковныхъ—немного. При этомъ присоединенныхъ записывали не въ метрическую книгу, а въ „тетрадь" высокопреосвященнаго Василія (Лужинскаго), выданную 14 марта за № 583; не записали ихъ въ метр. книгу и въ послѣдующее время.

Такимъ образомъ единовѣріе оффиціально открыто. Началась передѣлка молитвеннаго дома—на церковь, отъ правительства, къ осени она была вполнѣ окончена и вновь устроенная церковь освящена.

По поставленіи во священника присоединеннаго Климента Рябова. (вмѣсто отказавшагося Никиты Минычa, послѣ присоединенія уклонившагося въ расколъ) и выдачѣ метрикъ, присоединенія продолжались. Эти присоединенія, какъ значится по метрической книгѣ, были 24 іюня—27 ноября. Присоединено въ 1852 году 76 человѣкъ, исключительно сельскихъ жителей. Затѣмъ, кромѣ метрической книги, въ „тетрадь" высокопреосвящ. Василія еще записано присоеди-

*) Уклонившіеся въ расколъ разсказываютъ, что Никиту Минычa уговорили власти присоединиться только для вида и благословить свою паству на присоединеніе.

ненными 591 человѣкъ обоего пола и съ дѣтьми, причемъ здѣсь повторяются прежде записанные присоединснными іеромонахомъ Θеодоромъ и добавляются къ нимъ лишь члены ихъ семействъ; однако записываются и вновь присоединенные. Всѣ эти 591 человѣкъ присоединены якобы „въ святую четыредесятницу“ 1852 года. Кто совершалъ присоединенія, это видно изъ исповѣдной вѣдомости за тотъ же 1852 годъ, впрочемъ разнящейся на 124 человѣка (меньше), именно: по ней даже съ сельскими жителями, присоединенными и, какъ сказано, записанными въ метрику, значится не 591, а всего 467 человѣкъ. Въ сей то вѣдомости и значится, что „исповѣдь, миропомазаніе и пріобщеніе святыхъ таинъ совершались чрезъ священника Клементія Рябова“, хотя нѣкоторые (на послѣднемъ мѣстѣ) „записаны его высокопреосвященства по приказанію“. При этомъ бывшихъ у исповѣди и св. причастія по сей вѣдомости значится всего 157 человѣкъ, а по „тетради“ 249 человѣкъ. Разница получилось отъ того, что въ „тетради“ ошибочно записаны присоедин. и отмѣчались бывшими у исповѣди и св. причастін такія лица, которыя по исповѣдной вѣдомости значатся или на военной службѣ и вь другихъ отлучкахъ или же—умершими, причемъ такія лица оказываются и въ числѣ 224 человѣкъ, присоединены іеромонахомъ Θеодоромъ и якобы причащались. Непонятно, почему присоединено 591 или 467 человѣкъ, а пріобщалось только 249 или 157 человѣкъ? Но еще менѣе понятно, какъ могъ Климентъ Рябовъ присоединять въ великій постъ 1852 годъ; дальнѣйшія его присоединенія, какъ сказано, записаны въ метрическую книгу? Онъ самъ присоединенъ въ тотъ же постъ іеромонахомъ Θеодоромъ, какъ значится „по тетради“ подъ № 47.. Пасха Христова въ 1852 году была 30 марта, а Рябовъ рукоположенъ во священника, какъ значится по всѣмъ его формулярнымъ спискамъ, 12 апрѣля... Очевидно, какъ не всѣ изъ присоединенныхъ исповѣдывались и причащались, такъ не всѣ записанные въ „тетрадь“ въ дѣйствительности были присоединены, а только лишь приписаны „къ святому единовѣрію“ и по записямъ собственноручно скрѣплены его высокопреосвященствомъ. Такъ чрезъ годъ послѣ присоединенія, именно 1853 года пріобщалось, какъ значится по исповѣднымъ вѣдомостямъ, 181 человѣкъ, 1854—66, 1855—96,

1856—161, 1857—209, 1858—79, 1859—41, 1860—25, 1861—27, 1862—29, 1863—50, 1864—39, 1865—42, 1866—9, 1867—53, 1868—56, 1869—53, 1870—55, 1871—69, 1872—71, 1873—72, 1874—74, 1875—74, 1876—75 1877—77, 1878—104, 1879—102, 1880—104, 1881—102, 1882—101, 1883—104, 1884—103, 1885-110, 1886—110, 1887—112, 1888—117, 1889-95, 1890—99, 1891—98, 1892—90, 1893—89, 1894—97, 1895—50, 1896—58, 1897—50, 1898—68, 1899—70, 1900—59, 1901—57, 1902—56, 1903—55, 1904—65.

Не утѣшительна исторія Витебскаго единовѣрія изъ обращенныхъ безпоповцевъ! „Никита Минычъ“ умеръ въ 1854 году, 95 л., какъ умерли и другіе „наставники“, отмѣчавшіеся не бывшими у исповѣди и св. причастія „по нерадѣнію“ или по выразительному „уклонству“ но духъ его, въ основѣ единовѣрія положенный, и сейчасъ живъ...

Нравственность раскольниковъ.

(Изъ рапорта благочиннаго 2 витеб. окр. на имя Преосв. Серафима).

Говорятъ,—не знаю только правда-ли это,—что есть мѣста у насъ на святой Руси, гдѣ раскольники представляютъ собою самый здоровый (въ правильномъ отношеніи) элементъ народонаселенія, тамъ они считаютъ своею обязанностью соблюденіе чистоты не только тѣлесной, но и душевной. Совершеніе всякаго проступка противъ нравственности страшитъ ихъ. Наши же здѣшніе раскольники совсѣмъ не таковы. Напротивъ, они настолько нравственно испортились опустились, что у насъ здѣсь слова: скверный и опасный человѣкъ и „москаль“ стали синонимами. „Батюшка, что ни москаль, то воръ“ отвѣтилъ мнѣ однажды крестьянинъ на мой вопросъ—каковы у нихъ раскольники. И дѣйствительно, наши раскольники страшные воры, они крадутъ все, начиная отъ лошадей, коровъ и кончая всякимъ домашнимъ скарбомъ. И въ этомъ они дошли до виртуозности: разъ они вамѣтили кого обокрасть, то ужъ непремѣнно обокрадутъ, какъ ни берегись, какъ ни остерегайся. А порокъ заразителенъ какъ эпидемическая болѣзнь. Въ началѣ православные только смотрѣли, какъ раскольники воруютъ, да терпѣли отъ нихъ, а затѣмъ и сами мало

по малу начали заниматься воровствомъ. Время отъ времени порокъ этотъ все развивался въ средѣ православныхъ, все шелъ кресцендо и теперь православные настолько усовершенствовались въ этомъ „искусствѣ“ воровства, что стали вполнѣ достойными соперниками своихъ учителей раскольниковъ. А что дѣйствительно воровство началось отъ раскольниковъ, а не отъ православныхъ—это видно изъ того, что въ тѣхъ приходахъ благочинія, гдѣ больше раскольниковъ, тамъ больше и воровства, и наоборотъ, гдѣ меньше раскольниковъ тамъ меньше воровства, и вообще тамъ уровень нравственности мѣстнаго народонаселенія гораздо выше.

Размышляя о такомъ упадкѣ нравственности въ средѣ раскольниковъ и въ частности о страшномъ развитіи у нихъ воровства и недобросовѣстности, невольно задаешься вопросомъ—гдѣ же тѣ первоначальныя причины, которыя все больше и больше толкаютъ ихъ (раскольниковъ) въ бездну порока?

Встрѣчи съ раскольниками,—и нарочитыя и случайныя,—и бесѣды съ ними привели меня по поводу поставленнаго вопроса, къ слѣдующимъ мыслямъ, или вѣрнѣе, выводамъ.

Прежде всего, все зло коренится въ самихъ наставникахъ раскольническихъ. Будучи людьми грубыми, невѣжественными и даже плохими начетчиками, они, эти наставники и своихъ пасомыхъ держатъ въ темнотѣ и невѣжествѣ. Полагая всю сущность религіи во внѣшней обрядности, они низко кланяются, строго постятся, подолгу молятся, блюдутъ тѣлесную чистоту, избѣгаютъ въ пищѣ и питьи общенія съ „еретиками“ православными—и все это дѣлаютъ, главнымъ образомъ, на показъ, для виду,—на чистоту же души совсѣмъ не обращаютъ вниманія. Чрезъ это въ жизни частной, семейной и даже общественной они являются людьми хитрыми изворотливыми и нравственно не чистоплотными. Словомъ, это точь въ точь ветхозавѣтные фарисеи. Раскольники же взираютъ на нихъ и съ нихъ во всемъ берутъ примѣръ.

Затѣмъ, развращающее вліяніе на жизнь раскольниковъ оказываютъ еще раскольническія епитиміи, налагаемыя наставниками за грѣхи. Эти раскольническія епитиміи похожи на прежнія римскія индульгенціи. Однажды двѣ раскольницы—дѣло было въ желѣно-

дорожномъ поѣздѣ—на мое замѣчаніе, что участь ихъ, раскольниковъ безотрадна на той причинѣ, что они не пріобщаются Св. Таинъ, которыя очищаютъ человѣка отъ грѣховъ и сообщаютъ душѣ человѣка святость,--отвѣтили такъ: „чѣмъ принимать Св. Тайны такъ недостойно, какъ вы, православные, это дѣлаете, то лучше ужъ совсѣмъ отказаться отъ нихъ; насъ же очищаютъ отъ грѣховъ епитиміи: какъ только нагрѣшимъ въ волю—идемъ „на духъ“ къ попу; „попъ“ положитъ либо поклоны, либо постъ, либо вычитываніе разныхъ молитвъ; исполнишь все назначенное и очистишься отъ грѣховъ“.

Такимъ образомъ, раскольникъ смѣло совершаетъ преступленіе въ полной увѣренности, что оно будетъ снято съ его души исполненной епитиміей. А что бы епитимія была полегче—слѣдуетъ только снести наставнику гостинчикъ получше, да подороже.

Любопытная статистика.

(Вмѣсто „смѣси“)

Двинскій благочинный, свящ. А. Петровскій въ своемъ годичномъ рапортѣ на имя Его Преосвященства о состояніи раскола въ двинскомъ уѣздѣ за минувшій годъ между прочимъ сообщаетъ слѣдующее:

„Въ г. Двинскѣ, по свѣдѣніямъ, присланнымъ протоіереемъ П. Беллавинымъ, числится раскольниковъ въ 1 и 2 частяхъ муж. п. 273 д. и женск. п. 314 д. и въ 3 ч. *около* 3000 д. обоего пола, а всего около 3587 д. обоего пола; по даннымъ же, сообщеннымъ двинскимъ городскимъ миссіонеромъ, свящ. Г. Челпановымъ раскольниковъ въ Двинскѣ муж. п. 7045 и женск. п. 6715 челов., а обоего пола 13760 человѣкъ. Кромѣ того, *въ приходѣ двинскаго собора*, внѣ города числится раскольниковъ муж. п. 774 и жен. 731 чел.“.

Статистика довольно интересная. Любопытно было бы знать, какими данными руководились двинскіе статисты и отчего это у нихъ получилась такая разница, болѣе чѣмъ на 10,000 человѣкъ?.. Не лишне замѣтить, что по заявленіямъ присутствовавшихъ на первомъ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Витебскѣ въ 1901 году

двинскихъ миссіонеровъ, въ Двинскѣ проживало въ то время до 15000 раскольниковъ, каковая цифра раскольниковъ двинскихъ внесена даже въ протоколы съѣзда и попала въ печать...

Далѣе замѣчательно въ этой курьезной статистикѣ то обстоятельство, что о. благочинный при раздѣленіи двинскихъ раскольниковъ по отдѣльнымъ толкамъ *общую* цифру раскола въ Двинскѣ беретъ изъ донесенія свящ. Челпанова, а сообщеніе пр. Беллавина, конечно услаждающее и веселящее всякаго миссіонера, благочиннымъ уже совершенно игнорируется и вмѣняется, яко не бывшее.

Наконецъ, подводя, общее число всѣхъ раскольниковъ, живущихъ въ Двинскомъ уѣздѣ, о. благочинный устанавливаетъ ужасную цифру, *а именно 37643 души* обоего пола, включая сюда опять показанные о. Челпановымъ 13,760 раскольниковъ г. Двинска, а *не 3587 по счету прот. Беллавина.*

Интересно, почему же о. благочинный считаетъ болѣе вѣрными свѣдѣнія свящ. Челпанова, а показанія пр. Беллавина игнорируетъ?.. Отчего онъ не хочетъ обрадовать нашу миссію, какъ это сдѣлалъ двинскій причтъ?..

Не мѣшало бы о. епархіальному миссіонеру и другимъ лицамъ, сопричастнымъ къ дѣлу двинской миссіи, пролить свѣтъ на отмѣчаемую нами путаницу въ статистикѣ раскола по Двинску. Статистика раскола—вопросъ очень важный, хотя и трудно разрѣшимый... Всетаки намъ кажется, что вполнѣ можно отыскать хотя приблизительно, гдѣ правда—*3,000* или *13,000?* Правдивое рѣшеніе этого вопроса имѣетъ большое значеніе для правильной организаціи миссіи въ г. Двинскѣ... Ждемъ разъясненій...

Quidam.

Излишняя укоризна.

Пріѣздъ поморца Худошина въ г. Двинскъ въ ноябрѣ минувшаго года и бесѣды съ нимъ нашихъ православныхъ миссіонеровъ—фактъ, безспорно, важный и знаменательный. Естественно, является вопросъ о томъ, какія же имѣла послѣдствія проповѣдь „извѣстнаго“ апологета раскола для нашей миссіи мѣстной.

Прекрасно проведенныя по сознанію даже самаго „гастролера" три публичныя бесѣды, завершившіяся очень эфектнымъ апоѳеозомъ даютъ полное основаніе думать, что Худошинъ не могъ доставить нашимъ старообрядцамъ того торжества и радости, какихъ они ожидали отъ „знаменитости". Изъ двухъ замѣтокъ непосредственнаго наблюдателя, г. Маевскаго, познакомившаго нашихъ читателей съ Худошинымъ, и какъ начетчикомъ и какъ частнымъ человѣкомъ, и изъ нѣкоторыхъ замѣчаній о Худошинѣ, срывавшихся изъ устъ присутствовавшихъ на бесѣдахъ самихъ же двинскихъ раскольниковъ было видно, что г. Худошинъ, дѣйствительно, не имѣлъ никакого успѣха въ Двинскѣ и оставилъ въ большей части раскольниковъ одно разочарованіе.

Далѣе, слышно было, что Худошинъ послѣ публичныхъ бесѣдъ съ миссіонерами оставался еще нѣсколько дней въ Двинскѣ и эти дни посвятилъ частнымъ бесѣдамъ со своими единовѣрцами и устройству двинской раскольнической общины. Какъ поморецъ—брачникъ, Худошинъ обратилъ свое вниманіе на „безбрачіе" двинскихъ ѳедосѣевцевъ и пропагандировалъ среди нихъ идею „законнаго" брака съ благословеніемъ наставническимъ.

Для нашей миссіи эта „пропаганда" Худошина не имѣетъ положительно никакого значенія. Пожалуй можно даже сказать, что, если идея „брака" поморскаго и нашла въ Двинскѣ сторонниковъ, то обстоятельсто это не должно смущать нашу миссію, такъ какъ идея эта во всякомъ случаѣ является болѣе симпатичной, чѣмъ циничная теорія Ковылина, которой прикрывается ѳедосѣевскій развратъ...

Между тѣмъ недавно мнѣ пришлось узнать мнѣніе одного миссіонера о бесѣдахъ Худошина, наводящее на грустную думу. Въ послѣднемъ годичномъ рапортѣ о состояніи раскола двинскій благочинный о. А. Петровскій между прочимъ пишетъ на имя Его Преосвященства: „По свидѣтельству свящ. Малиновской ц. С. Хлудка отношенія раскольниковъ къ православной церкви и духовенству „*видимо* измѣняются въ худшую сторону, вслѣдствіе бесѣдъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ раскольническаго начетчика Т. Худошина. Его *тезисы, слабо отраженные* миссіонерами, стали ходячими между раскольниками. Говорятъ, что въ церкви молятся духу лукавому и къ священникамъ относятъ выраженіе „косматые" изъ пр. Исаіи".

Такимъ образомъ, свящ. Хлудокъ находитъ, что бесѣды Худошина принесли большой вредъ миссіи нашей и именно потому, что миссіонеры слабо отражали начетчика.

Такъ какъ первая половина приведенной благочиннымъ выдержки изъ отчета малиновскаго священника, не смотря на всю важность содержащейся въ ней мысли, ничѣмъ не подтверждена и является крайне голословной, то обсуждать ее сейчасъ нѣтъ никакой возможности; нужно надѣяться, что о. благочинный пришлетъ намъ весь отчетъ свящ. Хлудка, гдѣ, конечно, приведены и факты и лица. Но *собственное* впечатлѣніе и мнѣніе свящ. Хлудка о слабости отраженій Худошина со стороны миссіонеровъ является уже совсѣмъ намъ непонятнымъ *). Бесѣды миссіонеровъ съ Худошинымъ записаны шестью борзописцами и воспроизводятся ими въ епархіальномъ органѣ съ возможною точностью. Рекомендуемъ строгому о. Хлудку внимательно прочитать эти бесѣды, сравнить отвѣты миссіонера нашего съ отвѣтами другихъ извѣстныхъ миссіонеровъ на бесѣдахъ съ болѣе знаменитымъ, чѣмъ Худошинъ, Коноваловымъ, описанныхъ, напр. въ „Мисс. Обозр.,“ а затѣмъ для пользы будущаго дѣла сообщить намъ, *что* бы онъ *самъ* сказалъ Худошину на то или другое возраженіе послѣдняго, и *почему же* онъ, о. Хлудокъ, лично присутствовавшій на бесѣдахъ, не помогъ *общему* дѣлу своимъ авторитетнымъ вмѣшательствомъ во время самыхъ бесѣдъ. Что же касается до какихъ то новыхъ тезисовъ Худошина, то они среди двинскихъ раскольниковъ (кромѣ развѣ эпитета „косматые“) „ходили“ давно еще до пріѣзда Худошина, а самыя сильныя отраженія ихъ можно найти даже въ плохенькомъ учебникѣ по расколу.

Иное дѣло, если „отраженія“ миссіонеровъ показались слабыми *самимъ* раскольникамъ и, конечно, только малиновскаго прихода... Но этому и удивляться, не слѣдуетъ и говорить объ этомъ въ оффиціальномъ рапортѣ совсѣмъ не нужно. **) такъ какъ, во-первыхъ

---

*) Конечно, имѣется въ виду общее впечатлѣніе отъ всей дружной работы всѣхъ участниковъ бесѣдъ. *Ред.*

**) Конечно, можно было отмѣтить эту ложь раскольниковъ и въ оффиц, рапортѣ, но нужно было прибавить, что это мнѣніе раскольниковъ, а не дающаго отчетъ о. Хлудка, принимавшаго все же, хотя и пассивно, участіе въ двинскихъ бесѣдахъ. *Ред.*

это обычный судъ невѣждъ, а во вторыхъ, упорные раскольники вообще никогда не сознаются въ своемъ пораженіи... Это, конечно, всякому миссіонеру должно быть понятно и извѣстно... А благочинному не мѣшало бы рапортовать о семъ точнѣе и съ фактами въ рукахъ....

Notus.

Засѣданіе комитета министровъ.

25 января комитетъ министровъ въ очередномъ засѣданіи приступилъ къ обсужденію вопросовъ 6-го пункта указа 12 декабря. Въ засѣданіи присутствовалъ митрополитъ петербургскій и ладожскій Антоній.

Вопросъ коснулся прежде всего самой классификаціи отдѣльныхъ сектъ, причемъ было указано, что къ числу религіозныхъ сектъ причисляются и такія, которыя вовсе не носятъ религіознаго характера, и зачастую представляютъ психически ненормальныя группы, прибѣгающія къ противоприроднымъ истязаніямъ; эти группы не должны подлежать вѣдѣнію духовенства или полиціи, а скорѣе врачебному надзору. Тѣмъ не менѣе, онѣ зарегистрованы въ общую статистику религіозныхъ сектъ съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ стѣснительныхъ мѣръ. Митрополитъ Антоній указалъ на крайне нежелательное и противное основнымъ требованіямъ положеніе духовенства, которое обязано доносить прокурору на сектантовъ для примѣненія къ нимъ стѣснительныхъ мѣръ.

Такимъ образомъ, духовенство становится въ силу закона въ положеніе полицейскихъ чиновъ, что по существу своему не подобаетъ лицамъ духовнаго сана. При этомъ митрополитъ выразилъ убѣжденіе въ томъ, что всякое насиліе или стѣсненіе вообще неумѣстно, а съ точки зрѣнія догматовъ христіанской религіи даже прямо противно, разъ дѣло касается вѣрованія и совѣсти.

Самый вопросъ о старообрядцахъ комитетъ находитъ весьма сложнымъ, почему необходимо его разработку поручить особой комиссіи. Въ принципѣ же комитетъ призналъ, что какія бы то ни

было ограниченія и стѣсненія личности изъ-за религіозныхъ убѣжденій или обрядовъ не должны имѣть мѣста и что работы комиссіи должны быть основаны на принципѣ полнаго равенства всѣхъ гражданъ передъ закономъ, независимо отъ религіозныхъ воззрѣній; также совершенно неумѣстнымъ признано вмѣшательство администраціи въ дѣла вѣры. Отмѣчено было, что наиболѣе тяжелыя стѣсненія и ограниченія иновѣрцевъ исходили преимущественно вовсе не изъ государственнаго совѣта и всегда носили характеръ временныхъ правилъ, при чемъ часто это не вызывалось дѣйствительными требованіями. Мнѣніе о томъ, что старообрядцы питаютъ непріязнь къ Россіи безусловно лишено всякаго основанія.

Затронутый вопросъ, однако, не былъ рѣшенъ въ виду его сложности; ему рѣшено удѣлить еще засѣданіе во вторникъ 1 февраля.

Что касается стѣсненій, прямо въ законѣ не установленныхъ, то признано необходимымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ихъ немедленно, не дожидаясь результатовъ работъ особой комиссіи, тѣмъ болѣе, что въ пунктѣ 6-мъ указа выражена необходимость нынѣ же принять въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ раскольниковъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго стѣсненія. Признано также необходимымъ пригласить въ засѣданія комитета по вопросамъ 6 пункта представителей иновѣрческихъ духовенствъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, и на это испросить Высочайшее разрѣшеніе.

Всѣмъ членамъ комитета, для ближайшаго ознакомленія съ вопросомъ о старообрядцахъ, роздана докладная записка по этому вопросу, составленная сенаторомъ Гаганцевымъ.

Присоединенія къ церкви.

Свящ. Витебской Богоявленской ц. А. Вышелѣсскимъ въ 1904 году присоединены къ православію:

1) *Изъ католичества* крест. лепел. у. Аделаида Жаховская, 30 л.

2) *Изъ лютеранства* мѣщ. курл. г. Артуръ Доблеръ, 27 л.

3) *Изъ раскола* крест. псков. губ. Ѳеодоръ Богдановъ, 23 л.

Двинскимъ уѣздн. миссіонеромъ, свящ. И. Пироговымъ 14 янв. присоединена *изъ раскола* мѣщанка г. Двинска Параскева Дегтерева 32 лѣтъ.

Протоіер. Городокскаго соб. Д. Григоровичемъ 27 окт. 1904 г. присоединена *изъ католичсетва* крест. м. Прели Марія Буткевичъ 23 л.

Епарх. миссіонеромъ, свящ. И. Сченсновичемъ 1 декаб. 1904 г. присоединена *изъ раскола* крест. д. Зарѣчье Анна Рогова 22 лѣтъ.

Священ. Двинской единов. ц. о. Г. Челпановымъ присоединены *изъ раскола*: 21 декабря 1904 г. дѣти крест. А. Абрамова—Николай 9 л. и Кодратъ 7 л.

9 янв. 1905 г. мѣщ. г. Якобштадта—Логгинъ Шандура 19 л.; *изъ католичсства*—крест. малолѣтній сынъ крест. Мальвины Друссъ—Михаилъ.



Среди печати.



Статья уважаемаго о. Давида „Къ вопросу о сближеніи интеллигенціи съ духовенствомъ“ и его трезвый взглядъ на дѣло обратили на себя вниманіе свѣтской печати. „Русскія Вѣд.“ безъ комментарій цитируютъ сужденія о. Давида о причинахъ разъединенія между духовенствомъ и интеллигенціей и его призывъ къ собратьямъ не „проклинать“ разнаго рода эпитетами интеллигентовъ, а сойтись съ ними, въ виду большаго вліянія сельской интеллигенціи на народъ.

Большинство духовенства нашего дѣйствительно, смотритъ на интеллигенцію, какъ на враговъ Церкви и своими обличеніями хочетъ „спасти“ паству отъ „заразы“. Пользы же отъ такой миссіи иногда не видно никакой.

Наша благодарность о. Давиду за доставленную имъ редакціи епарх. органа честь и просьба не оставить послѣдній своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ.

Въ „Руси“ напечатана интересная замѣтка на тему—„Бюрократія въ духовенствѣ“, написанная подъ впечатлѣніемъ статьи „Церк. Вѣстника“ „О взаимопомощи духовенства“. Между прочимъ авторъ пишетъ:

Въ № 47 „Церковнаго Вѣстника“ напечатана статья „О взаимопомощи духовенства“. Указавъ на фактъ приподнятаго настроенія общества, на усиленное обсужденіе въ печати вопросовъ государственной важности, на всеобщее пробужденіе общественной мысли и дѣятельности и обращая затѣмъ свой взоръ на духовенство, журналъ съ грустью констатируетъ, что въ немъ, какъ за какою то глухой „стѣной“ царитъ по-прежнему гробовое молчаніе, „духовенство молча дѣлаетъ свое святое дѣло“, какъ будто бы у него все обстоитъ благополучно.

„Почему же духовенство не пишетъ и не мыслитъ на съѣздахъ“?—спрашиваетъ журналъ.—Почему мы закрываемъ глаза на жизнь, въ то время какъ и крестьянство, и интеллигенція требуютъ отъ насъ сближенія жизни и религіи“?

Вотъ какія мѣры и средства рекомендуются журналомъ для развитія „взаимопомощи“ духовенства. „Нужно какъ нибудь освободить нашихъ архипастырей отъ тюремной обстановки, созданной массою канцелярскихъ, чисто чиновничьихъ, административныхъ дѣлъ“ („подписать 20 тыс. бумагъ въ теченіе года“), расширить кругъ полномочій епархіальной власти, сократить объемъ епархіи, дать приходскимъ дѣятелямъ возможность большей самостоятельности и инициативы.

И дѣйствительно, если въ вѣдомствахъ, помимо духовнаго, всюду сказывается всесильная рука бюрократіи, то въ духовномъ вѣдомствѣ царитъ свой бюрократизмъ. Если въ тѣхъ господствуетъ административный произволъ, „усмотрѣніе“, то въ этомъ въ не меньшей, если еще не въ большей степени. Въ учебной части, въ органахъ епархіальнаго управленія, въ центральномъ управленіи дѣлами церкви всюду принципъ бюрократической централизаціи. Для личной инициативы нѣтъ мѣста. Личности всячески обезличиваются. И вотъ въ результатѣ духовенство „молчитъ“, или собирается на съѣзды, гдѣ.... тоже молчитъ (говорятъ только предсѣдатели съѣзда и по заранѣе составленной программѣ.

Молчитъ,—не сознавая, что этимъ молчаніемъ оно становится соучастникомъ всѣхъ ошибокъ церковной бюрократіи. Общество видитъ эти ошибки, испытываетъ на себѣ ихъ результаты и свое естественное недовольство выражаетъ ближайшему исполнителю бюрократическихъ предначертаній. Лучшіе представители духовенства глубоко страдаютъ отъ этихъ обидъ. Свѣтлые факты изъ дѣятельности духовенства тушуются массою темныхъ, въ которыхъ большинство духовенства неповинно. За ограниченіе свободы совѣсти, отсутствіе вѣротерпимости, притѣсненія раскольниковъ и сектантовъ и т. п. общество винитъ огульно все духовное вѣдомство. А и въ немъ еще не мало людей, искренно желающихъ блага своей родинѣ, ясно сознающихъ, что насиліе въ области религіи терпимо менѣе, чѣмъ гдѣ-либо... Пусть же они отозвутся горячимъ, свободнымъ словомъ въ защиту своихъ и чужихъ человѣческихъ правъ... Общество ждетъ отъ нихъ этого слова. Если оно его не услышитъ теперь, то вправѣ будетъ заключить о безжизненности духовнаго сословія... Молчать теперь преступно.

Да, молчать теперь преступно... Эту фразу уже не разъ слышали наши читатели. Много причинъ молчанія духовенства выставляется представителями его... Но главная—забитость нашего сельскаго духовенства, обусловливаемая и самымъ соціальнымъ положеніемъ его и малообразованностью его и гнетомъ нужды и „прозы“, которая заглушаетъ всѣ „порывы“ батюшекъ къ широкой гласности...

Впрочемъ, иногда кто-нибудь изъ идеалистовъ и сдѣлаетъ попытку протеста смѣлымъ словомъ противъ режима бюрократіи, но и „ревнители“... не дремлютъ... и смѣльчаку или дѣлается отеческое

„внушеніе“ или его вопль просто остается въ портфелѣ редакціи... по независящимъ отъ послѣдней обстоятельствамъ...

Въ той же „Руси“ напечатано письмо одного католика—бѣлорусса на тему о вѣротерпимости въ отношеніи къ иновѣрцамъ.

Авторъ пишетъ:

Я—бѣлоруссъ-католикъ. Въ юношествѣ одинаково меня интересовали какъ католическій костелъ, такъ и православная церковь; я не обращалъ вниманія ни на отношенія послѣднихъ другъ къ другу, ни на разницу между ними. Изрѣдка заглядывалъ и сюда, и туда. Но когда мнѣ пришлось подумать о самостоятельности, когда я, ища занятій, обратился въ одно—другое учрежденіе и мнѣ сказали „нельзя, вы католикъ“, тогда только я сталъ вникать во все это, сталъ приглядываться и прислушиваться и не могъ не замѣтить столь серьезныхъ отношеній правительства къ церкви и къ костелу Для первой на постройку и ремонтъ всегда находились казенныя суммы, а для послѣдняго нѣтъ возможности исходатайствовать и разрѣшенія. А вѣдь мы—католики наравнѣ съ православными служимъ Царю и Отечеству, одинаково несемъ повинность натуральную и матеріальную. Большинство населенія западныхъ губерній убѣждено, что о всѣхъ творящихся притѣсненіяхъ центральная власть и не знаетъ, все творится безъ ея вѣдома, всѣ жалобы и ходатайства до нея не доходятъ, и голосъ угнетаемаго народа остается „гласомъ вопіющаго въ пустынѣ“. Въ этомъ убѣдитъ васъ слѣдующій фактъ: въ 1892 году въ одномъ приходѣ былъ закрытъ костелъ за то, что прихожане, имѣя на рукахъ разрѣшеніе лишь на небольшую починку костела, задумали сдѣлать капитальный ремонтъ. Не помогли никакія просьбы. Пріѣхала полиція, дабы опечатать зданіе. Цѣлыя массы женщинъ и дѣтей, рыдая, повалились на полъ, не желая допустить, по ихъ убѣжденію, святотатства. Но напрасно; нагайки урядниковъ заставили ихъ уступить. Послѣ этого посыпался рядъ ходатайствъ объ открытіи костела. Первоначально ходатайствовали помѣщики, но имъ категорически было отказано, съ указаніемъ, что объ этомъ могутъ просить только крестьяне, Съ крестьянами же какъ съ людьми темными, никто не желалъ и разговаривать. Ѣздили они и къ генералъ-губернатору, и въ Петербургъ и отовсюду возвращались ни съ чѣмъ. Нѣсколько разъ подавали жалобы въ Петербургъ, отвѣта не послѣдовало. Наконецъ на одно изъ прошеній канцелярія отвѣтила—„обратитесь къ своему ближайшему начальству“. На душѣ сдѣлалось легче, явилась нѣкоторая надежда. Съ бумагой въ рукахъ направились къ губернатору. Отсюда отсылаютъ къ генералъ-губернатору. Хорошо, по ступенькамъ идутъ дальше. Покойный Троцкій отвѣчаетъ, что костелъ закрытъ Высочайшимъ указомъ, отмѣнить его онъ не вправѣ. Что же остается, опять подавать прошенія и опять не получать отвѣта. Но крестьяне не унывали; съ надеждой въ душѣ, періодически, прошеніе за прошеніемъ,

посылали въ Петербургъ. Авось которое либо дойдетъ по назначенію наконецъ... дождались, но, увы, не того, чего ожидали—ихъ костелъ стали передѣлывать въ православную церковь.

У насъ подъ руками есть нѣсколько писемъ священниковъ нашей епархіи о католичествѣ и въ частности о смѣлой пропагандѣ ксендзовъ... Изъ писемъ этихъ видно, что наши католики не только не находятся въ тѣсненіи, но наоборотъ „дерзаютъ“ и много горя доставляютъ нашему православному духовенству. Пришлось даже слышать такое мнѣніе, что новый костелъ для католиковъ построить гораздо легче, чѣмъ православнымъ храмъ...

Какъ же понять тѣ факты, о которыхъ сообщаетъ авторъ вышеприведенной замѣтки, бѣлоруссъ?...

„Екатер. Епарх. Вѣд.“ затрогиваютъ вопросъ о безжизненности нашихъ съѣздовъ духовенства и устами одного батюшки предлагаютъ мѣры къ оживленію этого рода общенія духовенства.

Съѣзды духовенства должны быть поставлены во главѣ средствъ, направленныхъ къ оживленію церковной и пастырской дѣятельности.

На съѣзды, я мечтаю, мы будемъ являться съ собственными докладами, съ рефератами прочтенныхъ статей, чтобы эти же самыя сужденія, которыя я прочиталъ въ тиши домашней, добру и злу внимая равнодушно,—чтобы мнѣ услышать ихъ въ живомъ разговорѣ: тогда они запечатлѣются въ насъ и принесутъ плодъ сторицею.

До тѣхъ поръ, пока на нашихъ собраніяхъ не течетъ живая струя сердечнаго и въ то же время серьезнаго „приподнятаго“ разговора, до сихъ поръ трудно, право, очень трудно сказать, каковы идеалы современнаго духовенства въ его большинствѣ:

Словомъ, по литературѣ я знаю нѣкоторые типы духовенства, а о своихъ товарищахъ, объ ихъ идеалахъ не могу сказать ничего опредѣленнаго. Отличительнымъ признакомъ нашихъ общихъ разговоровъ является скромное замалчиваніе о своихъ пастырскихъ планахъ, наблюденіяхъ. Недавно пришлось присутствовать на одномъ съѣздѣ и что же? Два вопроса, предложенные по указу, были основательно рѣшены, оказывается, старѣйшими, вліятельными членами съѣзда еще до открытія засѣданія, такъ что послѣднее, т. е. самое то сужденіе продолжалось не болѣе пяти минутъ. Потомъ писали протоколы, потомъ пошли подписывать каждый свое имя и фамилію,—словомъ, набралось мало мальски приличное количество времени, и съѣздъ окончился... А вѣдь люди съѣхались за двадцать—тридцать

верстъ, пріѣхали съ тайной надеждой освѣжиться, познакомиться съ новыми недавно поступившими собратіями, поговорить другъ съ другомъ.

Чтобы вызвать общеніе, обмѣнъ мыслей, надо, должно быть, поставить сіе дѣло на оффиціальную почву: пусть духовенство является на съѣздъ, непремѣнно приготовивши каждый хотя по одному интересующему его вопросу, или составивши по одному мнѣнію, наблюденію изъ церковной практики,—по одному или по два. Лучше всего, если участники предполагаемаго съѣзда заранѣе приготовлять свой докладъ письменно и отошлютъ его предсѣдателю за мѣсяцъ, напримѣръ, до общаго собранія, а предсѣдатель представитъ потомъ присланные ему вопросы, доклады, сужденія рефераты и т. п. на общее сужденіе.

Наша жизнь и служеніе вызываетъ безконечный рядъ живыхъ вопросовъ; и вотъ, самая малая часть этихъ вопросовъ ставится и разрѣшается въ духовныхъ журналахъ, напримѣръ, въ Церковномъ Вѣстникѣ, который едва успѣваетъ отвѣчать на нихъ. Сотая часть духовенства обращается къ этому средству разрѣшенія вопросовъ, большинство же обучается іерейской практикѣ собственными ошибками, промахами, штрафами и разными непріятностями, въ которыхъ безплодно тратятся силы, угасаетъ духъ любви къ своему дѣлу, потухаетъ искра Божія, зажженная въ юныхъ сердцахъ въ дни ученія какимъ ниб. идеалистомъ преподавателемъ... и потомъ никѣмъ не поддержанная...

Да, наши съѣзды духовенства напоминаютъ скорѣе собраніе чиновниковъ для обсужденія вопросовъ экономическаго характера, а не взаимообщеніе служителей алтаря, учителей жизни, врачей души и пастырей живого стада Христова...

Лѣтопись Вѣдомостей.

Преосв. Серафимъ Епископъ Полоцкій пожертвовалъ: въ „Общество вспомощ. недост. ученикамъ Вит. уч.—25 р., на Витебскій санитарный отрядъ—100 р., на русскій флотъ—100 р., въ пользу епарх. попечительства о бѣдн. дух. званія—100 руб.

Въ воскресенье 16 января, въ Николаевскомъ соборѣ была совершена божественная литургія Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи настоятеля собора прот. А. Матюшенскаго, ключаря прот. Д. Акимова, прот. В. Говорскаго и свящ. А. Хорошкевича. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды надъ врагомъ русскому воинству съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и отечество; за литургіей слово произносилъ наст. Успенскаго собора прот. А. Рылло.

Въ воскресенье 23 янв. въ Каѳедральн. соборѣ была совершена божественная литургія настоятелемъ собора прот. А. Матюшенскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Послѣ запричастнаго стиха было прочитано посланіе св. правительствующаго Синода, По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о ниспосланіи побѣды русскому воинству надъ врагомъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому и воинству, а также вѣчной памяти убитымъ на полѣ брани за Царя и отечество; за литургіей слово произносилъ свящ. Рынково-Воскресенской церкви А. Стальмашевскій.

---

23 января 1905 г. состоялось годичное собраніе общества вспомощ. недостаточн. ученикамъ Витеб. духовнаго училища. Предъ засѣданіемъ въ училищномъ храмѣ былъ совершенъ молебенъ; на засѣданіи въ комнатѣ училищнаго правленія заслушанъ и утвер-

жденъ отчетъ о дѣятельности общества за 1904 г. съ актомъ ревизіонной комиссіи, избраны члены правленія съ кандидатами къ нимъ и ревизіонной комиссіи и разсмотрѣны предположенія по дѣятельности общества въ новомъ 1905 г.

Изъ отчета за 1904 г.: къ 1 янв. 1904 г. оставалось 2390 р. 81 к. (неприкосновъ. капитала 2308 р. 29 к. и расходн. 82 р. 52 к.). Въ 1904 г. поступило 655 р. 90 к. (неприкосн. капит. 361 р. и расходн. 294 р 90 к.). Въ 1904 г. израсходовано 505 р. 75 к. (187 р. 90 к. на покупку для общества 4% Госуд. ренты въ 200 р., 12 р. 85 на канцелярскія нужды и 305 р. выданы въ пособіе 29 недост. ученикамъ). Къ 1 янв. 1905 г. осталось 2540 р. 96 к. (неприкосновен. капит. 2481 р. 39 к. и расходн. 59 р. 57 к.). Ученики училища сердечно благодарятъ членовъ общества и жертвователей за пожертвованія, прося не забывать о нихъ и на будущее время.

Въ члены Правленія общества избраны: настоят. Каѳедральнаго собора прот. А. М. Матюшенскій, инспекторъ семинаріи ст. сов. В. А. Демидовскій, епархіальн. наблюдат. церк. шк. свящ. Н. К. Серебрениковъ и секрет. консист. колл. сов. М. Г. Поповъ; кандидатами къ нимъ: законоучит. мужск. гимназіи свящ. В. К Серебрениковъ и свящ. Покровской ц. П. М. Гальковскій; членами ревизіонной комиссіи: наблюдат. церк. шк. Витеб. у. свящ. І. Е. Овсянкинъ, свящ. Богоявленской ц. А. Вышелѣсскій и колл. сов. Я. М. Гальковскій.

Годовщина со дня смерти о. Григорія Пщелко.

16 янв. прошелъ годъ со дня смерти священника Туровнянской церкви о. Гр. Пщелко, прослужившаго приходу всего полтора года, но пріобрѣвшаго за это время беззавѣтную любовь къ себѣ со стороны прихожанъ и всѣхъ окрестныхъ обывателей. Движимые чувствами глубокой признательности къ его пастырской дѣятельности крестьяне собрали не смотря на тяжелые годы денегъ и соорудили памятникъ, который и поставленъ былъ на его могилу въ день годовщины.

Отслужена была заупокойная обѣдня. Церковь переполнилась и стариками и малыми дѣтьми. Опять пролился надъ селами печаль-

ный перезвонъ. Опять всколыхнулось сердце крестьянина. Какія грустныя воспоминанія!.. Батюшка, подававшій столько надеждъ къ кипучей дѣятельности, сроднившійся съ горестями и недугами крестьянъ, лежитъ вь сырой могилѣ. Кто будетъ такъ любить крестьянина? Кто такъ сумѣетъ поласкать его въ горести и печали? Кто можетъ забыть всего самого себя для несчастнаго нашего мужичка? Никто не видѣлъ его раздраженнымъ, не ласковымъ, никто не слышалъ отъ него обиднаго слова... Эта кротость и незлобіе, эта чарующая ласковость глазъ не могутъ быть забыты никогда! Самый грубый человѣкъ не могъ не смириться предъ этимъ тихимъ взоромъ.

Опять печальный перезвонъ... Онъ напоминаетъ намъ о его необычайной любви къ долѣ крестьянской. Кто изъ насъ не помнитъ какъ онъ пріѣзжалъ въ глухія деревушки, обходилъ хатки, вездѣ подавая помощь больнымъ и утѣшая несчастныхъ. Гдѣ намъ теперь взять примѣръ кротости? Кто насъ будетъ утѣшать въ горѣ.

Послѣдній прощальный перезвонъ! Онъ напомнилъ намъ, какая можетъ быть сдѣлана польза любимымъ батюшкой крестьянамъ, и какой благодарностью отплатитъ сѣрый мужичекъ всякому истинному радѣтелю о ввѣренномъ стадѣ..."

По окончаніи литургіи и панихиды на могилѣ, прихожанамъ были розданы брошюры, въ которыхъ описана жизнь и дѣятельность покойнаго о. Григорія.

А. П.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Препод. Семинаріи *В. Бѣляевъ.*

Печатать разрѣшается 1 февраля 1905 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій.*

Витебскъ Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.